

”اثر ابن عباس“ پر محدثانہ نظر

کرتا ہوں۔ واضح رہے کہ سیری بحث منطقی دلائل سے بالکل پاک رہے گی کیونکہ علامہ فضل حق خیر آبادی سے لے کر اب تک اس پر اتنی منطقی بحث کی گئی ہے جس میں اب لکھنؤ کی کوئی کمی نکتہ نہیں۔ پہلے حدیث کا متن مع ترجمہ ملاحظہ کیجئے:

امام حاکم فرماتے ہیں:

اخبرنا احمد بن محمد بن عقیب الثقفی، حدثنا عیبد بن غنام السخعی، نا یثنا علی بن حکیم، حدثنا شریک عن عطاء بن السائب، عن ابی الصغی، عن ابن عباس (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) ائنه قال: اللہ الہی خلق سبع سداوان ومن فی الارض مصلہن فمال سبع ارضین فی کل ارض تسی کسبکم وادم کادم، ونوح کثوح، وعیسیٰ کعیسیٰ (۱)

حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے سات آسمان پیدا فرمایا جو زمین میں انہیں کے مثل ہیں۔ فرمایا: سات زمین کی کھنکھن کی۔ ہر زمین میں تمہارے نبی کی طرح نبی ہیں۔ آدم کی طرح آدم ہیں، نوح کی طرح نوح ہیں، ابراہیم کی طرح ابراہیم ہیں، اور عیسیٰ کی طرح عیسیٰ ہیں۔

امام حاکم کے علاوہ امام طبری، امام ابن کثیر، امام قرطبی، امام اسحاق حنفی، امام سیوطی، امام عینی، امام حاکم، امام ابن جریر عسقلانی، امام قسطلانی، امام بیہقی، امام ترمذی، امام ابن کثیر، امام تاج، میرت، اور قتادہ میں ”اثر ابن عباس“ کی تخریج کی ہے۔ کسی نے روایت کا مفصل متن ذکر کیا ہے کسی نے اختصار سے کام لیا ہے نام مستقیم علماء کے نزدیک ایک ہی ہے۔ جن احمد نے مطلقاً یا تنقید اس پر حجت کا حکم لگایا ہے ان میں امام حاکم، امام عینی اور امام ابن جریر عسقلانی کا نام نمایاں ہے۔ جن محدثین نے اس پر کلام کیا ان میں علامہ ابن کثیر، امام قسطلانی، امام ابن جریر عینی اور امام بیہقی سر فہرست ہیں۔ بیکامام مذہبی کے اقوال مختلف ہیں۔ ذیل میں ہر ایک کی عبارت

تبدیلوں میں صدی ہجری کا نصف اخیر اور پندرہویں صدی ہجری کا ابتدائی زمانہ سیاسی کشمکش کے ساتھ ساتھ مذہبی انتشار کا بھی زمانہ رہا ہے۔ سیاست کے ساتھ ساتھ مذہب کو بھی باز چھ اطفال بنانے کی کوشش کی گئی۔ حدیث شریف سے مطابق جس حق کی جماعت نے مذہب کے خلاف اٹھنے والی دوازہ روایتیں کے خلاف طے والے قیوں کو رد کر دیا۔ بدینہ فتنہ پھیلانے کی کوشش کی گئی تھی کہ اس کے ساتھ سامان بھی کئے گئے۔ اسی زمانہ کی بات ہے کہ یونیند کے ایک معروف عالم دین جناب قاسم باقوی نے ”تہذیر الناس من اثر ابن عباس“ کتاب بھی لکھی۔ اس کتاب میں اثر ابن عباس کی انتہائی حیثیت کا اعتبار کر کے منطقی دلائل کی روشنی میں زمین کے دیگر طبقات میں انبیاء کرام کے وجود کو رد کیا گیا بلکہ نبی اکرم ﷺ کے خاتم نبوت ہونے کا انکار بھی اس سے ظہور رہے۔ علماء امام کی ایک جماعت نے اسی زمانہ میں کتاب کا دافعی مباحثاتی رد بھی کیا اور ہفتہ بے سلسلہ جاری ہے۔ تاہم قوی صاحب نے اثر ابن عباس کی حدیثی حیثیت پر بحث کئے بغیر اس کی صحت کو ماننے اور منوانے کے لئے منطقی دلائل دیئے تھے اس لئے جن علماء نے رد کیا انہوں نے بھی منطقی دلائل و براہین سے رد بلوغ کیا۔ پھر منطقی دلائل کی تائید میں قرآن کریم، صحیح احادیث و آثار صحابہ و اقوال علماء سے بھی استناد کیا۔ میری معلومات کے حد تک کسی نے اس ”اثر“ کی سند اور متن سے متعلق کوئی خاص گفتگو نہیں کی۔ کسی نے مختصر اور بالا بڑا جہاں گفتگو بھی تو صرف اس حد تک کہ اس کی صحت کو تسلیم کیا اور اسے جو مجھے علم حدیث کا ادنیٰ طالب علم ہونے کی حیثیت سے ہر وقت میری نگاہ میں ہے بات دہی تھی کہ ”اثر ابن عباس“ کو محدثین کے وضع کردہ میزان پر ضرور پرکھنا چاہیے۔ اللہ تعالیٰ سے گفتگو اور نبی اکرم ﷺ کی عنایت سے مجھ پر اس حدیث کا نصف مجھ میں اسے اصول کی روشنی میں واضح ہو گیا۔ پھر یہ سوچ کر کہ جب بنیاد ختم ہو جائے تو پھر جماعت کی تعمیر کیسے کی جائے گی۔ میں نے اس پر حاصل محدثانہ بحث شروع کر دی۔ میں اپنی بحث کے ایک حصہ کا خلاصہ قارئین کی نظر

النفیل علامہ فتح محمد:

امام حاکم نے حدیث کی تخریج کے بعد فرمایا: **هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ** الاسناد و لم يجر جهاد. اس حدیث کی سند صحیح ہے امام بخاری اور مسلم نے اس کی تخریج نہیں کی اس کے بعد ابن امام حاکم نے اس سند سے مختصر اس روایت کا ذکر کر کے فرمایا: **هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ** علی شرط الشيخین و لم يجر جهاد. (۳) یہ حدیث شیخین کی شرط پر صحیح ہے انہوں نے اس کی تخریج نہیں کی۔

امام بیہقی نے مختصر اور مطول دونوں ہی سند ذکر کر کے فرمایا: **اسناد هذا عن ابن عباس رضی اللہ عنہما صحیح**، و هو شاذ بمرءة، لا أعلم لأبي الضحیٰ علیہ منابعاً والله أعلم. (۴)

ابن عباس سے مروی سند صحیح ہونے کے ساتھ ساتھ ایک طرح سے شاذ بھی ہے۔ مجھے نہیں معلوم کہ انہوں کی کسی نے متابعت بھی کی ہے۔ علامہ ابن حجر نے زین کے طبقات سے تحقیق علماء محدثین کے اقوال کے ضمن میں ابن حجر کے حوالے سے لکھ دیتے ہیں اس اثر کا ذکر کر کے فرمایا: **آخره مختصراً** و اسنادہ صحیح، و آخره الحاکم و البیہقی من طریق عطاء بن السائب عن ابي الضحیٰ مطولاً۔ **قال البيهقي** اسنادہ صحیح الا انه شاذ بمرءة. (۵)

اس اثر کی تخریج ابن حجر سے ہے مختصر کی ہے اس کی سند صحیح ہے۔ حاکم اور بیہقی نے بطریق عطاء ابن سائب، ابو یوسف، اس کی تخریج مطولاً کی۔ بیہقی نے کہا اس کی سند صحیح تو ہے مگر ایک طرح شاذ ہے۔ بدوش نے اپنے شیخ ذہبی کے حوالے سے اس کی تحسین نقل کی ہے (۶) امام بیہقی نے ”دور مشور“ میں اس روایت کو نقل کر کے امام بیہقی کے کلام پر اکتفا کیا ہے مگر اپنی گراں قدر تالیف ”الموازی للمشاور“ میں حاکم اور بیہقی کا کلام نقل کرنے کے بعد لکھا:

وهذا الكلام من البيهقي في غايه الحسن فانه لا يلزم من صحة الاسناد صحة المتن كما نفرو في علوم الحديث لا تنصل أن يضح الاسناد ويكون في المتن شاذ أو علة تمنع صحته واذ تبين ضعف الحديث اغني ذلك عن ساويله لأن مثل هذا المصنف لا نقبل فيه

الاحاديث الضعيفة (۷)

بیہقی نے حدیث پر صحت کے ساتھ ساتھ شاذ ہونے کا جو تذکرہ ہے وہ بہت اچھا ہے کیونکہ علوم حدیث کے مطابق سند کا صحیح ہونا متن کی صحت کو لازم نہیں۔ ایسا ممکن ہے کہ سند صحیح ہو مگر متن میں شاذ یا کتب علیت ہو جس کی بنیاد پر صحت کا حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ جب اس حدیث کا ضعف ثابت ہو گیا تو اب اس میں تاویل کرنے کی کوئی ضرورت بھی نہیں۔ کیونکہ ان جیسی کتابوں میں ضعیف حدیثیں قابل قبول نہیں۔

یہاں تو علامہ بیہقی نے ”بیہقی کے کلام کبریا اور حاکم سے دور“ تعرض بھی نہ کیا مگر ”در تبیین الراوی“ میں جہاں انہوں نے حدیث شاذ پر گفتگو کی ہے، اس کے ضمن میں حاکم کی تخریج کا اظہار بھی کیا ہے فرماتے ہیں: **ولسم أزل أنعجب من نصيب الحاکم من نصيب المحاکم من نصيب الحاکم له حتى رابت البيهقي** **قال: ولكن شاذ بمرءة (۸)**

حاکم کی تخریج پر مجھے تعجب ہو رہا تھا کہ مجھے بیہقی کا قول مل گیا ہے۔ اثر شاذ ہے۔ تمہیک اسی طرح علامہ قسطلانی نے بھی لکھا ہے۔ **رقطراز ہیں:**

فيه أنه لا يلزم من صحة الاسناد صحة المتن كما هو معروف عند أهل هذا الشأن فقد يضح الاسناد ويكر في المتن مشلولاً أو علة نقد في صحته ومثل هذا **بیت بالحديث الضعيف. (۹)**

محدثین کے نزدیک معروف ہے کہ سند کا صحیح ہونا متن کے ہونے کو لازم نہیں۔ ایسا ہو سکتا ہے کہ کبھی سند صحیح ہو اور متن میں شاذ ایسی علت جس سے حدیث کی صحت متروک نہ ہوتی ہو اس طرح مسائل حدیث ضعیف سے ثابت بھی نہیں ہوتے۔

علامہ ابن حبان انہی نے اپنی تفسیر میں اس کے ایک دور سند کی طرف اشارہ کیا ہے اور موضوع ہونے کا حکم لگایا ہے۔

وعن ابن عباس من رواية الوافدي الكذاب. **في كل أرض... وهذا حديث لا شك في وضعه.** (۱۰) ابن عباس کی روایت واقعی کذاب کے حوالے سے ہے حدیث کے موضوع ہونے میں کچھ شک نہیں۔ حافظ ابن کثیر ”البدایہ“ میں اس اثر کا ذکر کیا ہے فرمایا:

علامہ حاکم نے حدیث شاذ کی تعریف اس طرح کی ہے:
جس حدیث میں کوئی ثقہ راوی آگیا اور گویا وہ اور اس کی کوئی
مجاہد بھی نہ ہو۔ (۱۵)

امام غلیل بن عبداللہ طبری (م ۳۷۶ھ) نے امام شافعی کی تعریف ذکر
کرنے کے بعد اپنی ایک راجح تعریف ذکر کی ہے جو حاکم کی تعریف سے
بہت قریب ہے بلکہ دونوں کی تعریف میں عام اور خاص کی نسبت ہے۔ (۱۶)
اہل اصول کے کام کا خلاصہ میں نے حدیث شاذ سے متعلق ذکر
کیا ہے۔ ان تمام تعریف میں سے ہر ایک پر کچھ نہ کچھ اعتراض وارد ہوتا
ہے۔ امام سیوطی نے قول فیعل نقل کیا ہے۔ فرمایا ہے: شاذ لکن
حدیث ہے جس کو کسی متقی راوی نے اپنے سے برتر کے مخالف روایت
کیا اور مخالف روایت کرنے والا راوی فقہ دہ اور اس کا عادل و ضابط
ہوتا ہو یا مسلم ہے تو اس کا فرق صحیح اہل اہل باجائے گا۔ اور اگر اس کے عدل
، حفظ، ضبط اور ثقہت میں کمی ہوگی تو اس کی روایت رو کر دی جائے
گی۔ ملخصاً (۱۷)

حدیث شاذ اگر محض کی شرط پر پوری نہ اترے تو ضعیف اور
مردود ہوگی، اس پر عمل نہیں کیا جائے گا۔ علامہ ابن حجر عسقلانی میں
ایک جگہ لکھتے ہیں:

..محصل طریق التجميع اذا تساوت الروايات في
المعقودة أما مع التفرد في مقابلة الاجتماع فنكون الرواية
المعقودة شاذة، والشاذ مردود۔ (۱۸)

اس تفصیل کی روشنی اتنا واضح ہو گیا کہ ”اثر ابن عباسؓ“ سند
اگر صحیح ہے مگر متن کے اعتبار سے شاذ ہے، اور حدیث شاذ کی اگر
مجاہد نہ ہو تو اس کو رد کر دیا جائے گا۔ علامہ سیوطی نے اس کا استیعاب
کرنے کے بعد یہی کہا کہ اس کی کوئی مجاہد نہیں ہے۔ لہذا اثر ابن
عباسؓ کے مردود ہونے میں بھی کچھ شک نہیں۔

جہاں تک سند کا سوال ہے تو اس کی بھی محض بندہ ناچز کے
نزدیک مسلم نہیں کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی عطاء مائین سائب ہیں
جن کے بارے میں علماء جرح و تعدیل کی رائے مختلف ہے۔ عطاء مائین
آخری عمر میں مبتلا ہو گئے تھے۔ جن لوگوں نے اختلاط سے نکل ان سے
روایت کی ان کی روایت مقبول ہے اور جنہوں نے بعد اختلاط روایت
کیا ان کی روایت مردود ہے۔ علامہ ابن حجر نے کہا ان کے اختلاط کی

هذا ذكره ابن جرير مختصرا، واستقصاه البيهقي
في الأسماء والصفات، وهو محمود ان صح نقله عنه
على أنه أخذه ابن عباس وحسب الله تعالى عنيهما عن
الاسرار النبوية. (۱۱)

ابن جریر نے اس روایت کو مختصراً ذکر کیا ہے۔ بتائی نے ۱۱۱۱ء
والصفات میں اس صحیح کی تمام روایتوں کا استقصا کیا ہے، اگر اس کی
صحیح تسلیم کی گئی جائے تو کہا جائے گا کہ ابن عباسؓ کا اخذ اس سلسلہ
میں امر انبیاء ہے۔

علامہ قاضی نے ابن جریر کے اس کلام نقل کر کے فرمایا:
وذلك وأما إذا لم يصح به ويصح سند حاله
مضموم فهو مردود على قائله (۱۲)

یہ اور اس طرح کی دوسری روایتیں جس کی تائید نہیں دی گئی اور سند
مضموم ہے، صحیح ہو تو اس کا نقل پر کر دی جائیگی۔

سورہ طلاق کی تفسیر کے ضمن میں علامہ اسماعیل حقی نے بھی قاضی
کا یہ قول نقل کیا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ ”صاحب انسان العیون“ کے
حوالہ نقل کرتے ہیں:

قد جاء عن ابن عباس رضى الله تعالى عنيهما في
قولہ تعالى ”ومن فى الأرض مهملون“ قال سبع
أرضين. قال البيهقي استاده صحيح ولكنه شاذ بمرءة أى
لأنه لا يلزم من صحة الاستاد صحة المتن، فقد يكون فيه
مع صحة استاده ما يمنع صحته فهو ضعيف (۱۳)

انہ کلام کے اقوال کے تناظر میں ہم نے دیکھا کہ ایک جماعت
اس کے صحیح کی نقل ہے جبکہ دوسری جماعت اس پر ضعیف، امرائیل
بلکہ موضوع ہونے کا حکم لگاتی ہے۔ جن لوگوں نے اس کے ضعیف کا
قول کیا ہے ان میں اب کا ماخذ امام بیہقی کا قول ”صحیح“ شاذ ہے۔ اس لئے
پہلے حدیث شاذ کو سمجھنا ضروری ہے۔ حدیث شاذ کی تعریف میں اہل
اصول محدثین کی رائے مختلف نظر آتی ہے۔ امام شافعی اور اہل حجاز کی
ایک جماعت نے ”شاذ“ کی تعریف اس طرح کی ہے:

اگر محدث دوسرے روایت کی مخالفت کرے تو وہ شاذ ہے۔ ”شاذ“ کی
تعریف یہ نہیں کردہ لکن روایت کرے جو اس کے علاوہ کسی نے بھی
روایت نہیں کی ہو۔ (۱۴)

بہت سے محدثین نے ان پر ضعیف کا حکم لگایا ہے۔

المصنف ”اثر ابن عباس“ سندوں میں ردوئل کی اعتبار سے ضعیف ہے اور اگر اس کی صحت تسلیم بھی کر لی جائے تو اس کا معیار امر الخلیات کو ماننا پڑے گا۔ لہذا اس اثر کی بنیاد پر زمین کے دیگر طبقات میں انبیاء کرام کا وجود ماننا خیالِ فاسد ہے اور اس پر طے مارنا بیجا اہتمامِ حیرت کی بات تو یہ ہے کہ جناب ثانیوی کی صاحب نے اپنی کتاب کا نام ”تہذیب الناس من اثر ابن عباس“ رکھا مگر پوری کتاب میں کیسی بھی حدیث کی سند یا متن پر کوئی واضح بحث نہیں کی۔ عسریب اس موضوع پر راقی کا رسالہ ”تہذیب الناس من انکار اثر ابن عباس“ ملاحظہ کیجئے۔ جس میں مکمل غلط حدیث کی ہی روشنی میں گفتگو کی گئی ہے۔

مصادر و مراجع:

- (۱) المستدرک للحاکم ۵۳۵، حدیث ۳۸۲۲، ۳۸۲۳، دار الکتاب العلمیہ بیروت۔
- (۲) تفسیر ابن جریر، سورہ طلاق، آیت نمبر ۱۲، البدایہ والنہایہ ۱/۳۳۱، بیروت۔
- (۳) تفسیر لرحطی، سورہ طلاق، آیت ۱۲، بیروت۔ تفسیر روح البیان، سورہ طلاق، آیت ۱۲، فہرست، سورہ طلاق، سورہ طلاق، آیت ۱۲، بیروت۔ مفاصد الحسنہ ص ۲۹، حدیث ۹۱، بیروت۔ فتح الباری ۶/۲۳۶، دار المعرفہ بیروت۔ کشف الخلفاء و مزیل الالباس، حدیث نمبر ۳۱۶، بیروت۔ المنظم فی تاریخ الایم ۱/۳۴۱، بیروت۔
- (۴) المستدرک للحاکم ۵۳۵، حدیث ۳۸۲۲، ۳۸۲۳، دار الکتاب العلمیہ بیروت۔
- (۵) الاسماء والصفات ۳/۱۳۱، باب بدء الخلق، دار الکتاب العربی بیروت۔
- (۶) بیروت، فتح الباری ۶/۲۹۳، دار المعرفہ بیروت۔
- (۷) اکام المرجان فی احکام الجنان۔
- (۸) البحاری للمفسر ۲/ کتاب الادب والرفاق، فلف المعرفی موافقات عمر۔
- (۹) تہذیب الروی، النوع الثالث عشر الشاذ، ۲۲۳، بیروت۔
- (۱۰) شرح البحاری للفظطانی۔
- (۱۱) البحر المحیط، سورہ طلاق، دیو آیت ۱۳۔
- (۱۲) البدایہ والنہایہ ۲/۱، فصل فیما ورد فی صفۃ کلیق العرش

- (۱۳) الکسی، ماجاء فی صبح اوزن۔
- (۱۴) المفصّل الحسنہ ص ۵۰، رقم ۹۱۔
- (۱۵) تفسیر روح البیان، سورہ طلاق، آیت ۱۲۔
- (۱۶) تہذیب الروی ۱/۲۳۶، النوع الثالث عشر الشاذ۔
- (۱۷) معارف علوم الحدیث ۱/۱۱۱، النوع الثامن والعشرون من علوم الحدیث۔ بیروت۔
- (۱۸) الاثر الشاذ ۱/۱۵۶، مکتبہ الرشیدہ، ریاض۔
- (۱۹) تہذیب الروی ۱/۲۳۶، النوع الثالث عشر الشاذ۔
- (۲۰) فتح ۸/۳۰۷، دار المعرفہ بیروت۔

□□□

بقیہ شرعی عدالت

جب کہ امام کے لیے اس کا صحیح القراءۃ ہونا ضروری ہے۔ دوسرے یہ کہ لوگوں کی اس امام سے برکت کی وجہ سے بھی اس کے پیچھے نماز کرنا ضروری ہے۔ درختا رہیں و لو لم فوما و ہم لہ کما و ہوں ان الکفر اذہ لفساد فیہ او لانہم احق بالامامۃ منہ کہو لہ ذلک نصحہم۔ (ج ۳، ص ۲۹۷)۔ سوال میں مذکور تفصیلات کی روشنی میں امام کا اپنی امامت پر مصر رہنا اور مصلیٰ کو اپنی گرفت میں رکھنا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) مسجد کا انتظام و انصرام ایسے فرد افراد کے ہاتھ میں ہونا لازم ہے جو مسجد کا کئی خواہ اور تیار مسجد کے شرعی مقاصد سے کما حقہ واقف ہوں۔ جو لوگ مسجد کے بنیادی مقصد سے بھی ناواقف اور ترک جماعت کی اجازت دیں۔ ایسے لوگوں کا مسجد کی انتظامیہ میں رہنا جائز نہیں۔ وہاں کے مسلمان ایسے لوگوں کو معزول کر کے باہر انتظامیہ کی تشکیل دیں۔ درختا رہیں و یسوع و جوسا بسزا بہ و لو لوافف در و غغیرہ بالاولیٰ لو غیر ماعون واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳) وہ عہدوں کا اجر ہونا شرعی جرم نہیں ہے، شرعی جرم یہ ہے کہ ردوئل عہدوں پر برقرار رہنے کی وجہ سے مذکورہ امام فاضل مصلیٰ نہ کرنا ہو۔ اگر ایسے اپنی ذمہ داریاں ادا کیے ہوئے معذور نہ ہوتے۔ عطاہرہ اجرت لیتا ہے تو گنہگار ہے اور اس کی اجرت کا مسجد کا جائز و واجب۔ آپ نے سرکاری ملازمت کھاسے، انظرہ کراری کیستہ احراز کیجئے اس کی جگہ کو مصلیٰ استعمال کیا کیجئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

□□□